

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Lunes 6 de Junio de 2016

**Club Universitario de Buenos Aires – Ateneo y Biblioteca
Ciclo de conferencias 2016**

“Periodismo de Investigación y Política”

Hugo Alconada Mon

Buenas noches, es un gusto estar acá con ustedes. Gracias por la invitación. Espero con esto pagar parte de la deuda que el Dr. Yaryura me ayudó mucho con esto varias veces. El motivo por el que rápidamente acepté fue para expresarle mi agradecimiento a él. He estado aquí un par de veces probando la tortilla de papas que tienen allí detrás con un par de socios, así que gracias por la invitación.

En mi caso como suele ocurrir, es que la presentación, según mi papá soy bastante depresivo cuando hablo y trata de decirme que tengo que repuntar. Así que uno de los trucos que suelo utilizar es hablar poco y dejar que con las preguntas se vaya derivando a ciertos aspectos. A su vez, con las preguntas también suele ocurrir que la primera es suave, la segunda ya picante y la tercera asesina. Así que para la tercera o cuarta cortamos y nos vamos todos porque además juega Argentina esta noche y me van a abandonar antes de que termine. Ya me han presentado. Yo suelo hacerlo de otro modo que es que soy abogado y periodista así que el día que me muera me voy derecho para abajo, no tengo apelación posible. Lo bueno es que abajo va a haber un montón de viejos conocidos así que vamos a poder sincerarnos y conocer un poco de cómo fue la historia detrás de varias investigaciones que he tenido. El eje que quiero abordar hoy es periodismo de investigación política argentina y otra forma de verlo es como me lo suelen preguntar si se viene un *'mani pulite'* criollo y aquí voy.

Primero: Marcelo Odebrecht es conocido en Brasil como el Príncipe de la obra pública. Es el hijo del principal empresario de Brasil, dueño del conglomerado industrial más grande de América Latina. Marcelo está detenido desde abril del año pasado, preso desde hace un par de semanas, convicto a 18 años y 4 meses de prisión. Está en una celda de 6 metros cuadrados y la semana pasada se acogió al régimen de la delación premiada. Es un régimen establecido en Brasil que tiene a su vez algunos parámetros similares -no iguales- a los que en Estados Unidos es la facultad de negociar con el fiscal para, a cambio de información, poder reducir tu propia condena y beneficiarte. En el caso de Brasil, la delación premiada funciona de este modo. Vos podés llegar a tener una reducción en tu pena si, y solo si, entregás información sobre alguien de tu nivel o superior. Si vos sos el príncipe de la obra pública ¿a quién podés entregar? Su padre ya mandó un mensaje a la clase política diciéndole que si no liberan a su hijo preparen dos celdas más “la primera para mí y la otra para...” y lo dejó flotando. Ahora bien, esto es ahí, en Brasil.

En los Estados Unidos, mientras tanto, donde existe esta facultad de negociar con el fiscal, genera lo siguiente: cada año, según los últimos registros estadísticos del Departamento de Justicia, se presentan cargos criminales contra 18 mil personas. Cargos criminales federales. Al cabo de un año, el 90% ya está convicto. El 95% de este total porque negoció una pena. Uno

podría decir bueno ¿es una situación un poco incómoda? Sí ¿Es polémica? Por supuesto, porque conlleva por ejemplo a que una persona que podría ir a prisión 10 años y que tendría que gastar en abogados 1 millón de dólares, probablemente termine yendo a prisión 3 años en lugar de 10 y acordando con el Estado el pago de 500 mil dólares. Entonces uno puede decir bueno, al final termina siendo muy beneficioso para la persona que estaba siendo investigada. Sí claro, pero a cambio esa persona entregó a un pez más grande y le permite avanzar. Entonces eso lleva a situaciones insólitas como por ejemplo en el caso de Siemens, que es el de las coimas por la multinacional germana alrededor del mundo, terminó siendo investigada en los Estados Unidos por las coimas pagadas en la Argentina a través de la FCPA que es una ley que establece que cualquier empresa sea norteamericana o no, pero que cotice en una bolsa de los Estados Unidos, queda sujeto directamente a las leyes norteamericanas, situación que derivó entonces que en Estados Unidos, Siemens haya reconocido que pagó coimas en la Argentina y que haya terminado incluso pagando una multa en ese país por lo ocurrido en Argentina. Más aún, tenemos una situación tan insólita que mientras que acá no hay un sólo condenado, de hecho estamos todavía en la fase del llamado a indagatoria, en Estados Unidos tenemos ya un ejecutivo argentino que viajó para declararse culpable allá de lo que se niega en nuestro país. Esa es la situación.

Ahora bien, y voy entonces ahora a la situación de Argentina. Uno de los mejores estudios que se ha hecho hasta ahora, en realidad es una combinación de dos estudios, organizado por dos ONGs privadas que se llaman SIPSE y ACIJ y una oficina pública que se llama OCTA. Lo relevante es lo siguiente. Primer estudio: hicieron un relevamiento de los 750 casos de corrupción más escandalosos de 25 años de historia argentina, es decir, esto excede a un partido o a un gobierno. Está hablando de un sistema. Analizaron desde el fin de la dictadura (1982) y los siguientes 25 años: Alfonsín, Menem, De la Rúa, Duhalde, Kirchner 1 (2007) con un desfalco estimado de 13 mil millones de dólares en el dinero que se robaron por corrupción. De 750 casos ¿saben en cuántos se registraron condena? En Estados Unidos 90% al cabo de un año. En nuestro país, al cabo de 25 años un 3%.

En el segundo estudio que hicieron analizaron el período ¿cuánto tiempo duró cada investigación? Tomó 14 años promedio y cerraron la inmensa mayoría de investigaciones por prescripción. Es decir, que no se determinó que no eran culpables ni inocentes o que se pudo probar. El motivo fue el número transcurrido del tiempo que llevó al cierre de esos expedientes. Entonces vamos ahora ¿Es posible un *'mani pulite'* en la situación actual? La respuesta corta es no. Ahora, como mi papá dice que mis charlas son bastante depresivas, tengo que decirles que en el largo plazo acaso si tengamos chance. Voy primero con la respuesta de corto plazo. ¿Por qué no? Porque falta un liderazgo real ¿a qué voy con este punto? Que precisamente faltan señales claras de combatir la corrupción. Cuando tenemos un presidente, por ejemplo, el actual Mauricio Macri que durante la campaña prometió poner la figura del arrepentido y ahora los propios funcionarios de la Casa Rosada me lo confirmaron, lo publicamos hoy, ya están poniéndole paños fríos. No quieren llegar a un punto del rompimiento con el P.J., con el sistema, con el statu quo. Segundo porque tenemos ahora una nueva ley, una más, una nueva propuesta de moratoria y blanqueo que incluyen a los proveedores del Estado, a sus contratistas, incluyendo, según cómo se dé la configuración de la letra chica, podrían acogerse a ese régimen de moratoria y blanqueo tanto Lázaro Báez como Cristóbal López. Esto es lo que está ocurriendo y empieza a discutirse ahora.

Por el contrario, lo de que también se ha establecido es que si yo llegara a encontrar la nueva lista de moratoria y blanqueo -que les aclaro que conseguí y publiqué la moratoria de 2009-

Ahora, en previsión de que una situación así ocurra en el futuro, hay un pequeño articulado en el nuevo proyecto que establece que aquel periodista que publique los nombres de quiénes se acogieron a la moratoria o al blanqueo, tendrá que pagar una multa equivalente al monto que se haya revelado. Es decir que si yo revelo que Cristóbal López se acogió a una moratoria por mil millones de pesos, entonces yo tengo que pagar una multa por mil millones de pesos.

Es interesante. Así que primer punto: una falta de liderazgo, segundo falta de consenso ¿Por qué digo esto? Porque la clase política no está interesada en impulsar una verdadera lucha contra la corrupción y un verdadero “mani pulite”. Pero no solamente, y acá hay que ser justos, la clase política, los empresarios, muchos de ellos no tienen el más mínimo interés. De hecho, mientras hacían aportes a las tres primeras campañas el año pasado (Macri, Massa y Scioli) los propios empresarios al momento de dejar el dinero físico, lo que pedían era una amnistía. Es decir: “miren de acá en adelante, para atrás no revisen”. Y esto lo ponían como condición para poder aportar dinero en la campaña. Tercero: faltas de incentivos. Y hoy está en una dinámica como Dostoyevski “Crimen y Castigo”.

Primero: Castigo porque las penas previstas para delitos como la administración pública, es decir, los típicos actos de corrupción son tan bajos que los temores de recibir un castigo real, de ir a prisión, es bajísimo. Un ejemplo concreto es Ricardo Jaime, que ya va dos o tres condenas y todavía no está en prisión. Ahora está detenido, si pero en realidad todavía la lleva barata. Ahora, mientras que los temores son bajos, a su vez tenemos por ejemplo que la ley del arrepentido todavía no está para actos de corrupción. Sí está para trata de personas, narcotráfico, terrorismo, lavado pero no específicamente para actos de corrupción. Si tenemos a un Ricardo Jaime que ya tiene tres condenas y está a punto de terminar si en prisión pero por la tragedia de Once, quizás si uno le ofreciera un incentivo real, podría entonces abrir la boca para marcar hacia arriba, sino no.

Y voy a un siguiente punto. Hablé ya de la falta de liderazgo real, de la falta de consenso profundo en la clase política y empresaria, de la falta de incentivos, falta de castigos, falta de herramientas y recursos. Y esto es un dato clave porque no solamente faltan herramientas legales, otra vez insisto con la ley del arrepentido, sino porque también falta personal que esté capacitado y además es escaso.

Voy a contarles un ejemplo puntual que además se refleja en la falta de infraestructura en la Oficina Anticorrupción. ¿Saben cuántos empleados tuvo durante la última década? Cien. ¿Saben cuántos de ellos eran contadores forenses, es decir contadores especializados en hurgar los libros contables de las compañías para tratar de buscar facturas truchas, pagos y desvíos de dinero negro para poder pagar coimas? Uno. Había un contador forense para hacer investigaciones de contabilidad forense para todo el Poder Ejecutivo nacional. Ahora, mientras que había un contador forense ¿saben cuántas secretarías privadas tenía el titular de la Oficina Anticorrupción? Tres. ¿Cuántos choferes? Dos. Con lo cual, habían cinco personas destinadas específicamente para atender los gustos o necesidades del titular de la Oficina Anticorrupción y un contador forense para hacer las investigaciones.

Vamos a hacer otro ejemplo puntual con esta Oficina. No tenían por ejemplo Internet, tenían que ir al bar de la esquina, pedirles la clave del wifi para poder mandar los mails. Y mientras tanto ¿Saben cuánto era el presupuesto de la Oficina Anticorrupción? Año 2011, para hacerlo bien claro en una comparación, era de 18 millones de pesos. Puede sonar poco o mucho. La mitad de eso ni siquiera aportado por el Estado Nacional, sino que era aportado por organismos

multilaterales de crédito como el Banco Mundial. Ahora bien, mientras que se destinaban 18 millones de pesos a esta Oficina ¿Sabían cuál era el presupuesto en ese mismo año de Fútbol para Todos? Aclaro una cosa. A mí me encanta el fútbol, juego al fútbol, voy a la cancha, soy fanático pincha rata, si me hablan de Bilardo me pongo de pie, así que no tiene nada que ver. Ahora bien. La Oficina Anticorrupción 18 millones de pesos mientras que Fútbol para Todos 846 millones de pesos. Lo voy a decir ultra simplificándolo y hasta sería injusto. Para el estado Nacional era 46 veces más importante transmitir Aldosivi – Lanús que combatir la corrupción.

Y voy a dar otro ejemplo puntual de falta de infraestructura. Por Panamá Papers, esta investigación en la cual estoy metido, tuve que ir a declarar a Tribunales ocho veces, seis de esas al juzgado de Casanello, que a su vez tiene no solamente la causa de la “Ruta del dinero K”, sino que además tiene “Time Warp” (la discoteca donde murieron varios chicos), además tiene “Panamá Papers” y le pegó en el poste, casi se queda con la causa de Nisman. Esas cosas que pasan con los sorteos electrónicos. Lo importante es que después de ir a declarar tantas veces por Panamá Papers, la última vez que fui, mientras estaba declarando la muchacha se me quedaba dormida. El motivo era porque ya llevaba siete semanas sin francos. Uno de los apodos que tengo en el diario es “dedo” y Pacho que labura conmigo lo sabe. Es porque escribo rápido y además sin ver. Entonces lo que le ofrecí a la muchacha es que se corra a un costado y tipiaba mi propia declaración testimonial, no es indagatoria. Le decía que se sentara a mi lado, que me hiciera las preguntas y que revise lo que yo escribía así descansaba un rato y se tomaba un café. No, no se puede. Fenómeno. Es un momento me hizo una pregunta y yo no recordaba la respuesta. Le dije que buscara en el penúltimo artículo mío sobre Panamá Papers que ahí estaba el dato específico. Me dijo que esperara, que se iba del otro lado porque ahí no hay Internet. Entonces le dije que se sentara que iba a buscar en el celular. Y termine yo teniendo más capacidad de investigación en mi teléfono que ella en su computadora. Y no ella, aclaro, estoy hablando de un juzgado que tiene ahora la investigación sobre la “Ruta del dinero K”, “Time Warp”, “Panamá Papers” y estuvo a punto de quedarse con la de Nisman.

Y esto no es una cuestión exclusiva o una excepción de ese juzgado. Esto es algo recurrente, en la cual me ha pasado una y otra vez de tener que ir a buscar a distintos juzgados o fiscalías y en realidad en los sistemas operativos con los cuales por ejemplo trabajan son malos, están desactualizados, no tienen internet en todas las computadoras. Y esto que por ahí a alguno le sorprende, quienes son abogados acá lo saben de sobra. Recién ahora empieza a haber por ejemplo, ya hace unos años, empieza a mejorarse el sistema informático que te permite revisar algunos fueros, algunos expedientes desde tu propio estudio jurídico, pero hasta hace poco no. Entonces esto que puede llamar la atención, en realidad es algo bastante habitual.

Cierro con un último punto, que es la falta de interés ciudadano. Y esto es un dato notable porque todo lo que estamos viendo en realidad es fruto del desinterés social porque cuando la ciudadanía, la comunidad realmente se interesó y realmente reclamo y realmente metió presión social, la clase dirigente sea política o empresarial se detuvo y se portó bien. De hecho uno de los ejemplos más paradigmáticos de los últimos años fue cuando intentaron apartar y destituir al Fiscal José María Campagnoli. Sólo mantuvo su cargo gracias a la movilización social. Del mismo modo que en Brasil, este juez que se llama Sergio Moro que es quien metió en prisión al “Príncipe de la Obra Pública”, él es un juez de Curitiba, que no es San Pablo ni Rio de Janeiro, no es Brasilia. Cuando él avanzó y llegó hasta la puerta de Luiz Inácio Lula da Silva, y entonces generó una reacción política, generó que Dilma Rousseff a su vez emitiera un texto en el cual lo único que tenía que hacer Lula era firmar y quedaba protegido con fueros y sale esta investigación, sale la

escucha telefónica a la luz, genera un contrapunto con la clase política y genera a su vez una movilización en Brasil de 3 millones de brasileños. Se los digo al revés. Si esa noche en vez de salir 3 millones de brasileños salían 3 mil porque los otros se quedaban viendo San Pablo – Cruzeiro por televisión, se terminaba la investigación de Lava Jato y se terminaba la carrera judicial de Sergio Moro. De hecho la clase política se dio cuenta que estaba al borde del abismo porque se movilizaron 3 millones de ciudadanos y entonces eso a su vez disparó todo lo que terminó a su vez, una suerte de dominó, terminó con el impeachment de Lula.

Ahora, vuelvo a un último punto que es el que mencioné antes. Mi papá dice que mis charlas son depresivas así que acá es donde empiezo a contar la parte buena, tranquilos. Entonces así como les dije hasta acá no, ahora les digo porque es posible todavía que aquí tengamos un “mani pulite” en el futuro. Porque a veces se alinean los planetas, y a veces ocurre. Por ejemplo, Amado Boudou iba a ser salvado del Caso Ciccone en noviembre de 2012 y lo sé porque quienes estaban redactando en aquel momento el fallo de cámara con el cual lo iban a salvar, hablaban conmigo. Y se dio vuelta la tortilla porque lo que generó eso fue el fallo de Marita Trimarco de Verón que exoneró a todos y generó a su vez un escándalo judicial que disparó en un cacerolazo del 8 de noviembre de 2012. Esto mismo generó una protesta frente a la puerta de la casa de Norberto Oyarbide. Dos de los tres camaristas que iban a salvar a Boudou, se asustaron, se dieron cuenta que ese fallo no iba a salir gratuito para ellos y le dieron la orden a quienes estaban redactando que lo dieran vuelta. Lo que en términos jurídicos es, quienes son abogados lo saben de sobra, es el famosos contrario sensu. Que es que venís diciendo blanco y decís contrario sensu por los mismos argumentos y pasas a decir negro. Los invito a que busquen la resolución de diciembre de 2012 y cuando lo vayan leyendo más o menos hasta la mitad de la resolución da toda la sensación de que lo van a salvar a Boudou hasta el momento clave, el párrafo clave que comienza contrario sensu y salió dos a uno en contra. Entonces eso es el primer punto. A veces se alinean los planetas.

Segundo, porque a veces la debilidad es la fortaleza. Dicho de otro modo, un banquero amigo mío de un banco chico, me contaba que cuando él tiene un deudor que les debe supongamos 1 millón de dólares y empieza a no pagarle, le manda a los muchachos a que le rompan los dedos. Ahora, cuando ese deudor les debe 50 millones de dólares en vez de 1 millón, en vez de mandarle a los muchachos a que le rompan los dedos, lo van a buscar en limusina y le ofrecen un whisky y le preguntan cómo pueden negociar para que les empiece a devolver el dinero. Entonces, en esta situación la debilidad les fortalece y lo mejor que puede ocurrir quizás en esta situación es que Macri, un gobierno que se sabe débil que sabe que no tiene la mayoría en el congreso, se sienta obligado a negociar y a consensuar. De hecho es en parte lo que está pasando ahora en el congreso cuando trata de abordar y negociar con el grupo de Miguel Ángel Pichetto, con la bancada de Sergio Massa, con Margarita Stolbizer, con Lilita Carrió, con los Radicales, y tratan de buscar un punto en común que debería ser algo lógico en un congreso, en un poder legislativo donde se delibera y se debería consensuar. Así que allí hay una oportunidad.

Tercero, porque a veces que la economía este en baja en una fase de contracción o recesiva también es una oportunidad. Una y otra vez hay múltiples estudios en Francia, Alemania, Estados Unidos, que reflejan que en los períodos de bonanza económica hay un decreciente interés social por los asuntos públicos. O dicho al revés cuando la economía va mal, todos empiezan a prestar atención a la situación pública, dicho de otro modo cuando esta la fiesta todos tomamos champagne pero cuando se termina y hay que pagar la cuenta, todos empezamos a revisar quien tomó más. Entonces eso es lo que está pasando ahora y esto quizás sea una

oportunidad. En un periodo de retracción económica, que ahora están diciendo que puede ser en el segundo semestre y lo están corriendo y ya podrían decir que es para principios de 2017, en una situación como esa es una oportunidad para decir a su vez quienes son los responsables de esta fiesta que ahora hay que pagar. Y ese es un momento en el cual ciertas reformas incómodas para la clase política y empresaria son posibles.

Para eso además se suma algo inhabitual, inusual, que es la presión externa. No estoy hablando del FMI, ni del Banco Mundial o del Club de París. Estoy hablando de legislaciones como la FCPA que es la que les mencioné antes, la Foreign Corrupt Practices Act norteamericana. Es una ley que establece que la legislación norteamericana es aplicable a cualquier empresa creada en cualquier punto del planeta que cotice en una bolsa norteamericana. Ahora esa ley se combina con otra ley que se llama la RICO Act que establece entre otras cosas que si una empresa hizo pasar dinero a través de transferencias bancarias por el sistema norteamericano, queda sujeta a las leyes norteamericanas. Incluso más, si un e-mail pasa por algún servidor norteamericano, queda sujeto a las leyes norteamericanas. Significa que si vos hiciste una transferencia bancaria o mandaste un e-mail, podés terminar sujeto a las leyes norteamericanas y que cuando vos vayas a Disney con tus chicos en vez de terminar en Orlando termines en Washington. Eso es lo que significa en la práctica. En la práctica significa que por ejemplo por la investigación de “Cerro Dragón”, la investigación que ahora está analizando Estados Unidos si Pan American Energy, controlada a su vez por British Petroleum– empresa británica- está a su vez controlada por Bridas Corporation de los hermanos Bulgheroni, están haciendo preguntas ahora en New York. Ya pasaron 58 argentinos por allí. Una de las preguntas que les hacen es ¿who is Manzano? Y lo sé en serio eh, es una de las preguntas que les están haciendo ahora.

Ahora bien, eso implica que esto parece una curiosidad, en realidad esta ley no es una excepción propia de la supuesta excepcionalidad norteamericana. Porque también una práctica similar, una FCPA similar a esa también rige ahora por ejemplo en Inglaterra. Así que a su vez empresas de cualquier punto del planeta que cotizan en la bolsa de Londres, tiene una práctica similar. Y eso se combina a su vez con una reforma poco conocida en la Argentina pero que en realidad rige en la OCTE ya desde el año 1998, hace ya 18 años, que prohíbe el pago de coimas en el extranjero. Uno dice bueno eso es una obviedad, no podés pagar coimas en ningún lado. No. Las empresas europeas hasta el año 98 podían debitar hasta el 5% de sus impuestos de las coimas pagadas en el extranjero. En Alemania se conocía como la N.A, traducido al español como gastos útiles. Esto estaba así en los registros de Siemens y era legal hasta 1998, cuando eso se prohíbe tuvieron que empezar a utilizar la metodología del dinero negro. Tuvieron que crear distintas cuentas bancarias en distintos puntos del planeta: Paraísos fiscales, como por ejemplo Caimán, Luxemburgo y Suiza, entre otros, en las cuales fue controlada por un señor que se llamaba Reinhard Siekaczek y que era conocido por dos apodos. Dentro de Siemens era conocido como el “Banquero” ¿Sabes cómo era el apodo que él mismo se había auto impuesto? “El Maestro del Desastre”. El a su vez, cuando lo fueron a buscar por la investigación norteamericana y la investigación de la Unión Europea, lo primero que hizo fue o casualidad negociar su pena con el fiscal y a cambio le entregó información, toda la que había guardado por más de 10 años, incluidas las coimas en la Argentina. Por eso digo que la presión externa también hoy una investigación en Alemania puede terminar generando dolores de cabeza en la Argentina.

Cierro con otro punto que no es menor. Los medios de comunicación actuales y las redes sociales. ¿Por qué digo esto? Porque por distintos motivos, medios de comunicación que durante los últimos 10 años durmieron la siesta, ahora se despertaron y esto se combina con las redes

sociales. ¿Qué significa? Que aún si los medios de comunicación no quieren publicar, ahora con Twitter, Facebook con LinkedIn o Google Plus y mucho más, puedes transmitir la información que los medios tradicionales no quieren. Entonces, en mi caso yo puedo publicar lo que quiera en el diario La Nación, pero a su vez yo también si uso redes sociales todo el tiempo y además utilizo mi Blog ¿Por qué? Porque sé que hay determinadas audiencias a las cuales el diario La Nación no llega. De hecho, simple. Mis hijos no leen el diario La Nación. Yo no compro el diario La Nación Edición Impresa hace años. La última vez que lo compré fue un domingo porque yo quería ver cómo había quedado una infografía que habíamos hecho en el diario. Cuando llegué a mi casa mi hija Teresita me miró y vió el diario y me dijo “bien, esta noche hacemos asado”... Porque no concibió la idea de un diario papel para consumo de noticias. Mi hijo más grande, Tomás que tiene 16 años, la otra vez yo estaba jugando al fútbol y le pegó un grito para preguntarle cómo iba Estudiantes. Y mientras yo salgo de la cancha él estaba viendo en el teléfono. Cuando lo veo se lo manoteo y le digo “escuchame enano, ¿por qué te estás fijando en twitter, porque no te fijas en La Nación o en Cancha Llena que es el sitio deportivo de nosotros? Y me miró como diciendo por qué iba a mirar ahí. “Papá es más rápido en twitter”, dijo. Entonces, según la audiencia, el medio por el cual hay que canalizar la información y ¿eso es un desafío para los medios tradicionales? Por supuesto, pero también es una oportunidad de llegar a nuevas audiencias.

El último punto que es el siguiente. Dije corto plazo no, mediano plazo quizás. ¿Y de qué depende? De nosotros. Y cierro con tres frases. La primera, un maestro mío de Stanford, Fukuyama, estuve con el fin de semana y él lo que hablaba es que de la relevancia de darle visibilidad política a las reformas en la lucha contra la corrupción. La relevancia de darle visibilidad política. Es insistir una y otra vez con la agenda de reformas necesarias que como ya plante antes, se de lo meramente legal, esto no es simplemente cuestión de cambiar una ley y magia. Hay que cambiar muchas cosas: cuestiones de infraestructura, de recursos humanos, de leyes, de sistemas de medios, mucho. Segundo. Guillermo O’Donnell, padre de María una amiga en común que tenemos con Pacho que a su vez lo que tenemos aquí es que Guillermo O’Donnell era uno de los mejores politólogos que para mí dio este país en el último medio siglo. Él hablaba de los riesgos de la democracia delegativa. ¿Qué significa? El que ve como nosotros ciudadanos cumplimos con nuestra tarea simplemente con ir a votar, una suerte de cheque en blanco. Te veo dentro de dos años. No funciona así. Para mí una de las vivencias que más me marcaron fue cuando yo el primer paso por Estados Unidos que fue en el año 99 yo trabajaba para un pequeño periódico en Missouri. Para quienes no estuvieron allí o no han estado en Estados Unidos, imagínense lo siguiente. El mapa de Estados Unidos, trazas las diagonales y vos tenés Seattle, Miami, Boston, San Diego. Donde cruzan las diagonales ahí está Missouri. Es dónde los autos son descapotables y tienen los cuernos adelante. Los blancos anglosajones protestantes son moneda corriente. Los latinos somos lo inusual. En ese lugar yo trabajaba en un periódico chico y era el último orejón del tarro latino. Con lo cual, en invierno nevaba 1.50 mts. En verano 40º de temperatura y 100% de humedad. Los pajaritos se caían de los árboles. En verano hubo una discusión sobre el eventual aumento del 5% de una tasa municipal para la compra de útiles escolares, más aburrido imposible. Se realizó lo que se llama un Town Hall Meeting. Imagínense una situación parecida a esta. Público, un hueco en el medio para una fila, un micrófono parado en el medio y seis miembros del Consejo Escolar y la gente tenía que hacer una fila y tenían 20 segundos para decir “Hola, me llamo Chuck Norris y estoy en contra del eventual aumento del 5% porque para mí genera un sobrecosto en mis gastos”, siguiente. A mí me tocó ir a cubrirlo porque como era el último pasante, el último orejón del tarro. Fueron cuatro días. Durante cuatro días los ciudadanos de ese pequeño pueblo desfilaron por delante de ese micrófono para fijar su posición. Y no les voy a decir si salió o no el aumento porque es irrelevante. Porque lo relevante de acá es que para los seis

miembros del Consejo Escolar les quedó clarísimo que si aprobaban o rechazaban ese eventual aumento no les iba a salir gratis y que iban a tener que dar respuestas de sus decisiones que se tenían hacer responsables y que en definitiva en cualquiera de las dos opciones no iba a ser cualquier cosa. Por el contrario, imagínense esa situación en un consejo escolar aquí. Supongamos que estaba el consejo y que no hubiera venido nadie (que hubiera sido lo normal) ¿cuál hubiera sido la respuesta de los seis miembros del Consejo Escolar? Somos unos imbéciles, en vez de aumentar el 5% tendríamos que aumentarlo el 50%, si total a nadie le importa ¿o no? Entonces ahí muestra como un verdadero involucramiento social puede llevar a un aumento de la presión social y al control de quienes son en definitiva nuestros servidores públicos.

Y cierro con este punto, el último eje que quería mencionar: Fukuyama, Guillermo O'Donnell y Antonio Di Pietro, el fiscal del "mani pulite" italiano. Que uno de esos pequeños grandes lujos que te da el ser periodista es que debes en cuando puedes entrevistar gente increíble, uno de ellos Di Pietro. Lo entreviste aquí cuando vino a Buenos Aires. Para que se den una idea de cómo fue el "mani pulite", terminó con la clase política tradicional italiana incluida la democracia cristiana. El mismo dice que salimos de Guatemala y terminamos en Guatepeor porque salimos de la clase política y pasamos a Silvio Berlusconi corriendo chicas menores de edad por la finca italiana. Pero más allá de eso, ellos terminaron con dos de los jueces asesinados. Antonio Di Pietro termino viviendo durante 6 meses en América central con otra identidad, se llamaba Marco Canale porque lo estaba buscando la mafia italiana por encargo de clase política italiana para matarlo. Tuvo que afrontar 900 denuncias y no es un número al voleo. Las últimas las estuvo cerrando ahora en abril. Él iba a venir a presentar mi libro "La piñata" en la Feria del Libro y no pudo venir para ese domingo porque el lunes tenía la última defensa contra Berlusconi en Roma.

Buenas noches.